

【哲学研究】

# 出土简牍与西汉中期以前流传的“礼”书形态\*

杨 博

**摘要:**出土简牍为西汉中期以前流传的“礼”书形态的探索提供了实物证据。郭店、上博以至海昏竹书《缙衣》《中庸》《保傅》诸篇,使我们得以以《礼记》为中心,窥见早期儒学的文献体系和儒学思想学术的大体建构过程。这其中不仅有《缙衣》《中庸》等传统认识上所谓“孔门七十子”后学之作,还有海昏竹书《保傅》的发现,证明了其与贾谊《新书》的密切联系,也反映出《礼记》文本形成过程中的汉儒加工形态。武威汉简《仪礼》与海昏竹书《王会饮仪》诸篇,不仅有助于明了《仪礼》的西汉文本形态,亦可得见《仪礼》衍生且与叔孙通所制朝“仪”同类之篇章。西汉中期以前《仪礼》《礼记》诸种“礼”书文本形态的不均衡性,日渐由层出不穷的简牍典籍所揭示。

**关键词:**礼记;仪礼;简牍典籍;海昏竹书

**中图分类号:**B234

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-0751(2022)08-0116-05

“礼”是早期中国规范社会秩序的重要形式,也实际上是中国最古早的学术总成。“礼”的文本,即今传本《周礼》《仪礼》《礼记》(包括大、小戴《礼记》)等“三礼”文本的定讫,学界往往将之系于东汉末年郑玄的校订整理,或将今传《仪礼》《礼记》溯源至西汉末年刘向校书时的“另编新本”<sup>[1]</sup>。由此上溯至先秦秦汉时期,“礼”书的文本形态在中西学界长期存在一些争议<sup>[2-4]</sup>。幸赖地不爱宝,出土简牍为探索西汉中期以前流传的“礼”书形态提供了实物证据。如《周礼》在汉代原称《周官》,多见于《史记》《汉书》记载。据《汉书·河间献王传》,是书在汉初最早被献于河间献王,经整理之后藏入秘府,至新莽时经刘向、刘歆父子校理得以重新传播。关于其成书、作者与流传,是学界长期探索的问题<sup>[5-8]</sup>。学者多注意到《周礼》所载礼制与《左传》相合者共161例之多,说明《周礼》所载大部分内容与《左传》所记述的时代相去不远,反映的应是古礼的真实面貌<sup>[9]</sup>。《左传》成书于战国<sup>[10]</sup>。与之相应,学者也发现出土战国楚竹书,特别是清华竹书中《成人》

《摄命》《筮法》《晋文公入于晋》《行称》《祝辞》诸多篇章,可与《周礼》所载制度系联<sup>[11-16]</sup>;岳麓秦简(肆)简116规定亡失县官器者,价值在百廿钱及以上者,要“狱治”,即交由司法机关处理;不足百廿钱者“其官自治”,也就是说由各级行政部门自行处理。此即是《周礼》屡次提及的“附于刑者归于士”<sup>[17]</sup>。就此意义而言,出土简牍为《周礼》的史料渊源和制度设计的探讨提供了重要依据。似因其长期藏于秘府,并未受到社会的特殊重视<sup>[18]</sup>,出土简牍中尚未见到与今传本《周礼》直接相关的篇章,而《仪礼》《礼记》的篇章却可得见在西汉中期以前的广泛流传。本文拟由近年所见战国秦汉简牍典籍就此问题略做简单讨论,以供师友同好批评。

## 一、“礼记”的单篇并行

作为一部先秦到秦汉时期的礼学文献汇编,《礼记》在东汉经郑玄作注后始大行于世。“礼记”之名在秦汉时期并不专指《礼记》,如《史记·孔子

收稿日期:2021-12-21

\* 基金项目:国家社会科学基金项目“出土简帛文献与古书形成问题研究”(19ZDA250)。

作者简介:杨博,男,历史学博士,中国社会科学院古代史研究所副研究员,“古文字与中华文明传承发展工程”协同攻关创新平台副研究员(北京 100101)。

世家》“故《书传》《礼记》自孔氏”<sup>[19]</sup>1936。这里说的就是《礼》经,而不是今本小戴《礼记》。《诗·召南·采芣》,郑玄笺:“《礼记》:‘主妇髮鬋。’”<sup>[20]</sup>所引文字即见于今本《仪礼·少牢馈食礼》。同样,古书中也不乏用《礼》指称《礼记》的例子。于此,学者多有关注<sup>[21]</sup>,也逐渐认识到战国秦汉时期礼学的传授非常复杂,学者对于“礼”的认识也较为模糊,汉代流传的“礼学”有今古文《礼》、新制定的汉仪和“容礼”之别<sup>[22]</sup>;[23]300-307。战国时期流行的“礼”类文献,也有“经礼”“曲礼”和“礼意”等三部分内容<sup>[24]</sup>。为便于讨论,下文仍以今传本“礼”书为标准结合出土简牍所见情况来展开。

郭店楚简《缁衣》、上博楚简《缁衣》《武王践阼》等存在今本大、小戴《礼记》中的篇章及其章序、异文,长久以来引起学界的广泛重视。不仅有助于说明《礼记》定本之前单篇并行的流传状态,由此对于今本《礼记》诸篇章的来源,特别是《汉书·艺文志》所云“‘记’百三十一篇。七十子后学者所记也”之“七十子”的时代跨度<sup>[25]</sup>1709,也有了更加具体的认知。今本《礼记》中不仅保留有孔子讲学时的记录和传经遗文,还保留有许多孔门七十二子讲学的记录和传经遗文。如今本《大戴礼记》即保留有不少孔子讲学的记录,而《礼记》的《缁衣》《中庸》《坊记》《表記》等被认定为出于《子思子》,《乐记》出于《公孙尼子》,《大学》《曾子问》等则与《曾子》有关<sup>[23]</sup>25-114。这其中,汉儒的作用并不仅仅是董理儒家经学、子学文献,在编辑这些不同文体的儒家文献时,也会加进自己的著作,其中一些还托名孔子及其门人<sup>[26]</sup>。

上述论断也日益得到新出简牍典籍文献的证明。首先可以战国楚竹书为例,《缁衣》《武王践阼》之外,郭店、上博楚简中还见有不少篇章与今本大、小戴《礼记》有关。如李学勤先生指出,郭店《尊德义》的句式类似《曲礼》,体例与《中庸》相近;《五行》的文字与《礼记》中不少篇近似,为七十子后学所作;郭店《性情论》、上博《性自命出》主要讲“乐”的上半部分,其根本思想与《乐记》也是一致的<sup>[27]</sup>。上博《民之父母》的内容也基本见于《孔子闲居》。此外,上博《天子建州》第一章与《大戴礼记·礼三本》关系密切,《内豊》与《昔者君老》合编后的内容接近今本《大戴礼记·曾子立孝》和《曾子事父母》<sup>[28]</sup>。

这些与今本《礼记》篇章近似的文献分篇并行的情况,在西汉中期以前仍得延续。海昏侯刘贺墓中所出 109 枚木牍,其中编号 81 的木牍,原纵十余列文字可辨者存四:“燕礼”“芻饮酒”“乐记”“昏礼”等,可分别与今本《小戴礼记》中之《燕义》《乡饮酒义》《乐记》《昏义》一一对应<sup>[29]</sup>。整理者已指出,海昏简本与传世本《礼记》和《大戴礼记》有关者共四组:第一组四道编绳的为《曲礼》;第二组有《礼记·祭义》《丧服四制》和《大戴礼记·曾子疾病》《曾子事父母》等篇;第三组有《礼记·中庸》和《大戴礼记·曾子大孝》等篇;第四组则为《保傅》。这无可辩驳地说明《礼记》诸篇在西汉中期以前单篇流传的形态,后两组的相关情况也值得进一步探讨。

第三组《中庸》《曾子大孝》等出土时与《论语》诸篇混杂在一起,揭示的是西汉时期《礼记》《论语》等儒家经典文本的流动形态。这也解释了一个重要的历史现象,即战国秦汉之际,流传着很多关于孔门言行的记述,有不少现在还保留在《韩诗外传》《说苑》《新序》《孔子家语》等各类传世文献中,除上述郭店、上博竹书之外,也见于定州汉墓出土的《儒家者言》、北大汉简《儒家说丛》等。它们的体裁和内容有很多与《礼记》《论语》有相似之处,却不属于今本《礼记》《论语》的范围。这些文献不仅可视为成型之前的《礼记》乃至《论语》等经传类文献的原始古本来源,也显示出孔子之后以迄西汉年间,儒家后学继承孔子的合经文、传记、诸子为一体的儒学思想体系和学术体系的建构过程。海昏简本《保傅》的重要异文为这一历史过程的追索提供了可能。下文据整理者韩巍先生所言试举几例<sup>[30]</sup>。

第一,传世各本中殷周为天子“三十余世”的世代数,海昏简《保傅》作“累世相授”。这是海昏简与传世各本最大的不同之处。传世各本“三十余世”是指“在位”而言,而“累世相授”则是指君位传递而言,故传世各本“秦为天子,二世而亡”,海昏简作“一世而亡”。若就“在位”而言,秦朝为“二世”,若就“相授”而言,则仅为“一世”。

第二,简本“天子”,《大戴礼记》《新书》《汉书》皆作“太子”。《保傅》讲帝王自幼的教育,是举周成王为例;而在文献记载中,成王即位时还是襁褓之中的婴儿,故有“三公三少”之设;此时的成王,其身份已经是“天子”而非“太子”。因此海昏简《保傅》全文均作“天子”,似与文意更为相符。

第三,简本“选左右,蚤(早)谕(谕)教,万事要”,传世各本皆作“选左右、早谕教最急”。此句连用三个三字短语,句式整齐,且“教”“要”古韵同属宵部,形成韵文。战国秦汉时期流行的格言、成语、俗谚常常采用短小、整齐的韵文形式。而且此句前面的“故曰”二字,也是战国秦汉时人引用成语、格言时常用的套语。《新书》《汉书》将“故曰”改为“故臣曰”,其后的“选左右早谕教最急”就变成了贾谊自己的语言。

简本《保傅》与传世本《大戴礼记》《新书》的几处重要异文,说明《保傅》篇以及《贾谊书》的一些篇章在西汉时期应该有多个文本系统在平行发展,即使在文本基本定型之后,二者之间也仍然在不断互相参校而进行改动。

综上所述,出土简牍使我们得以以《礼记》为中心,窥见早期儒学的文献体系和儒学思想学术的大体建构过程。这其中不仅有《缁衣》《中庸》等传统认识上所谓“孔门七十子”后学之作,还有海昏竹书《保傅》的发现,证明了其与贾谊《新书》的密切联系,也反映出《礼记》文本形成过程中的汉儒加工形态。

## 二、“仪礼”文本的多种形态

简牍典籍中《仪礼》文本的发现,首推武威汉简《仪礼》,其内容包括甲、乙、丙三个文本。一是甲本,存与今本《仪礼》有关者七篇,包括:《士相见礼第三》《服传第八》《特牲第十》《少牢第十一》《有司第十二》《燕礼第十三》《泰射第十四》,均为木简。二是《仪礼》乙本,乙本仅存《服传第八》一篇,也是木简。三是《仪礼》丙本,丙本仅存《丧服》一篇,材质为竹简。甲、乙本中《服传》只有传文没有经文,丙本为《丧服》经文,没有传文<sup>[31]</sup>。值得注意的是,甲、乙本诸篇目在篇首都存有题记和篇次,不仅可以据此内容判定七篇的次序,甲、乙本分篇并行与篇次本身也说明经过序次整理的《仪礼》文本在西汉中后期的流传情况。

沈文倬先生曾比对指出,简本《服传》在汉初已经过隶写,形成接近于《仪礼》古文本的面貌,存西汉古隶较多,今本则以今隶书写习惯为主<sup>[32]</sup><sup>33-52</sup>。而传文的叙述顺序,简本与郑玄注本接近一致。今本《服传》传文有:“何以大功也?妾为君之党服,得

与女君同。”郑玄以为是《丧服》经文“大夫之妾为君之庶子”的传文,礼家多采此说。传文:“下言为世父母、叔父母、姑、姊妹者,谓妾自服其私亲也。”杨天宇先生曾指出此句为武威汉简《丧服》所无,当属郑玄注文,而误入传文内<sup>[33]</sup>。在简本《服传》中,“何以大功也?妾为君之党服,得与女君同”与今传不一致,亦在传文“嫁者,其嫁于大夫者也。未嫁者,成人而未嫁者也”之后。可见,武威汉简《服传》单传本改编为经传合编本后,传文虽然被编列至经文之下,但其顺序没有被更动过。沈文倬先生根据《隋书·经籍志》有马融注《丧服经传》,有郑玄注《丧服经传》,认定《仪礼》的合编始于马融,“为别行《丧服》作注,就今所知,始于马融”<sup>[32]</sup><sup>50</sup>。其结论应是可信的。由简本所见《服传》虽然有不少传本,传本之间也有古隶今隶混杂但郑玄却没有为其出注的情况,可见当时学者看待《服传》的态度,到了东汉末期也没有发生大的改变,仍然不将其视为《仪礼》的一个组成部分,而只是看作类似《礼记》的篇目,这与后来学者看待合在《丧服》篇中《服传》的眼光很不相同<sup>[34]</sup>,反映出西汉时期的《仪礼》文本形态。

《仪礼》在汉代还有《士礼》之名,但其并非专记士礼,还有天子、诸侯各种礼仪,故其得名原因尚难确证。蒋伯潜先生提出“《士礼》以首篇得名”,因其“首篇为《士冠礼》,遂通称全书为《士礼》”<sup>[35]</sup>,或可为一解。而其所记对汉人而言多为古礼,确是不争的事实。前文已略述汉代流传的“礼学”有今古文《礼》、新制定的汉仪和“容礼”之别,简牍中也有此类形态的文本发现,如睡虎地汉墓 M77 出土的《葬律》,就是有关诸侯王丧葬制度的规定<sup>[36-37]</sup>。海昏简牍中更有两种“仪”类文本的首次发现。

第一种为昌邑王的“会饮仪”。其中类似篇名的“右方王会饮仪(仪)”,前有一墨点提示。属于“王会饮仪”的简,多记载参与者的站位元、进退,主持者的号令等。其中相对较为完整的简文如:“……践登东堂。宾者、吏大夫皆反走复立(位)。王西乡(向)定立。”

第二种文献与诸侯王主持的祭祀仪式有关。有一枚记载总字数者:“……史、祝赞曰:嗣王某□尽如义(仪)。·凡八百六十五字。”《礼记·曲礼下》有云:“践阼,临祭祀,内事曰‘孝王某’,外事曰‘嗣王某’。”<sup>[38]</sup>简文的“嗣王某”即可能涉及昌邑王主

持的祭祀礼仪。

整理者田天先生指出,简文用词与内容,与《仪礼》中《乡饮酒礼》《燕礼》等篇十分相似,是一种记录、指导礼仪行事的文本<sup>[39]</sup>。篇题“王会饮仪”之“仪”,即是此类文本的名称。这类被称为“仪”的文献,内容可能主要为进退容止、站立位次。西汉初年,诸事均属草创,叔孙通为高祖拟定朝会礼仪的故事常见于学者引用。《史记·叔孙通列传》有“仪:先平明,谒者治礼,引以次入殿门”<sup>[19]2723</sup>。叔孙通拟定的礼仪,“采古礼与秦仪杂就之”,即以秦代仪节参合古代礼书,拟定一套行事规范。此处“秦仪”之“仪”,应当指文本。文献中更常见的说法是“如仪”,如《叔孙通列传》后文有“至礼毕,复置法酒……御史执法举不如仪者辄引去”<sup>[19]2723</sup>。又如《汉书·武五子传》记载刘贺奔丧,将至未央宫东阙,郎中令龚遂劝他下车。刘贺“到,哭如仪”<sup>[25]2765</sup>。此“如仪”之“仪”,也应该是文本已经写定的行事规范,而不应是泛泛的“礼仪”或“仪节”。简文中“嗣王某口尽如仪”的“如仪”,类于传世文献中的“如仪”,均指符合“仪”类文献的规定。由此似可推断,至迟至武帝中后期,诸侯国内的各项礼仪的施行,都有成文的“仪”类文献规范和文本存在。

综上所述,自先秦至于西汉中期之前,以进退容止为核心的容礼,一直是儒家礼学中十分重要的组成部分,通过海昏简本的发现,学者有可能认识西汉“仪”类文献的形态,也为“容礼”的进一步讨论提供了可能。故由武威汉简《仪礼》与海昏竹书《王会饮仪》诸篇,不仅明了《仪礼》的西汉文本形态,亦可得见《仪礼》衍生且与叔孙通所制朝“仪”同类之篇章的流传。

## 结 语

出土简牍为西汉中期以前流传的“礼”书形态的探索,提供了实物证据。“三礼”定本虽均肇基于西汉,但其初始文本至迟在战国时期出现,已为20世纪末出土的郭店楚简所证明;而西汉中期以前《仪礼》《礼记》等“礼”书文本形态的不均衡性,亦日渐由层出不穷的出土简牍典籍所揭示。

清华竹书《成人》《摄命》《筮法》《晋文公入于晋》《行称》《祝辞》等篇中蕴含的史迹,岳麓秦简中

的相关法律条款,均可得见与《周礼》有关的史料依据和制度设计理路。郭店、上博以至海昏竹书《缁衣》《中庸》《保傅》诸篇,使我们得以以《礼记》为中心窥见早期儒学的文献体系和儒学思想学术的大体建构过程。这其中不仅有《缁衣》《中庸》等传统认识上所谓“孔门七十子”后学之作,还有海昏竹书《保傅》的发现,也证明了其与贾谊《新书》的密切联系,反映出《礼记》文本形成过程中的汉儒加工形态。武威汉简《仪礼》与海昏竹书《王会饮仪》诸篇,不仅有助于明了《仪礼》的西汉文本形态,亦可得见《仪礼》衍生且与叔孙通所制朝“仪”同类之篇章的流传。

今天对“礼”书经典文本的订正辨伪工作,实际上都是以恢复郑玄等整理校订的原貌为最终目标,“一般而言,无法再追溯到郑玄等人校订以前的状态”<sup>[40]</sup>。这是因为今天我们没有比郑玄他们更早的、完备的文献资料可以拿来对照,进而判断他们的正误,但是日渐丰富的出土简牍典籍似乎为了解郑玄以前的“三礼”文本形态提供了重要参考,新发现的“先秦遗物细节和屡经历代学者改造的传世文献”能否建立密切的学术联系<sup>[40]</sup>,需要更多的方家来批评指正。

## 参考文献

- [1] 邓骏捷. 刘向校本整理模式探论[J]. 文学与文化, 2011(1): 109-120.
- [2] 廖名春. 论六经并称的时代兼及疑古说的方法论问题[J]. 孔子研究, 2000(1): 47-58, 65.
- [3] 程一凡. 出土文献与先秦的“五经”[J]. 中国哲学史, 2014(2): 96-102.
- [4] 刘跃进. 中国早期文献稳定性与可信度的矛盾问题[J]. 复旦学报(社会科学版), 2016(1): 1-4.
- [5] 彭林. 《周礼》主体思想与成书年代研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1991.
- [6] 杨天宇. 关于《周礼》书名、发现及其在汉代的流传[J]. 史学月刊, 1999(4): 14-20.
- [7] 沈长云, 李晶. 春秋官制与《周礼》比较研究: 《周礼》成书年代再探讨[J]. 历史研究, 2004(6): 3-26.
- [8] 杨朝明. 《周礼》成书年代问题新证: 以《大戴礼记·朝事》为中心的考察[J]. 湖南社会科学, 2021(1): 140-146.
- [9] 张君蕊. 《左传》礼制与《周礼》合异探析[J]. 中州学刊, 2014(12): 133-137.
- [10] 杨博. 裁繁御简: 《系年》所见战国史书的编纂[J]. 历史研究, 2017(3): 4-22.
- [11] 贾连翔. 清华简《成人》及有关先秦法律制度[J]. 文物, 2019

- (9):50-55.
- [12] 马楠.《晋文公入于晋》述略[J].文物,2017(3):90-92.
- [13] 李学勤.清华简《筮法》与数字卦问题[J].文物,2013(8):66-69.
- [14] 许兆昌,史宁宁.从《周礼·太仆》看清华简《摄命》[J].古代文明,2019(4):41-48.
- [15] 贾连翔.略论清华简《行称》的几个问题[J].文物,2020(9):82-85.
- [16] 胡宁.清华简《祝辞》弓名和射姿考论[J].古代文明,2014(2):37-40.
- [17] 朱红林.岳麓书院藏秦简(肆)补注(三)[M]//徐世虹主编.中国古代法律文献研究:第十一辑.北京:社会科学文献出版社,2017:63-90.
- [18] 任蜜林.刘歆、王莽与《周礼》关系之再探[J].齐鲁学刊,2021(1):30-35.
- [19] 司马迁.史记[M].北京:中华书局,1982.
- [20] 毛诗正义[M]//阮元校刻.十三经注疏.北京:中华书局,2009:597.
- [21] 邢文.《礼》古记与子思之学[J].湖南大学学报(社会科学版),2009(3):5-11.
- [22] 沈文倬.宗周礼乐文明考论[M].杭州:浙江大学出版社,1999:219.
- [23] 王锷.《礼记》成书考[M].北京:中华书局,2007.
- [24] 杨博.战国楚竹书史学价值探研[M].上海:上海古籍出版社,2019:93-97.
- [25] 班固.汉书[M].北京:中华书局,1962.
- [26] 朱汉民.儒学的六经、诸子与传记[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2016(5):26-34.
- [27] 李学勤.重写学术史[M].石家庄:河北教育出版社,2002:104-115,260-266.
- [28] 骈宇騫.简帛文献纲要[M].北京:北京大学出版社,2015:215-217.
- [29] 西汉海昏侯刘贺墓出土简牍整理与研究课题组(杨博执笔).典册琳琅:海昏简牍整理与研究的新进展[J].中国史研究动态,2020(6):69-77.
- [30] 韩巍.海昏竹书《保傅》初探[M]//朱凤瀚主编.海昏简牍初论.北京:北京大学出版社,2021:111-125.
- [31] 甘肃省博物馆,中国社会科学院考古研究所.武威汉简[M].北京:文物出版社,1964:89-135.
- [32] 沈文倬.汉简《服传》考:下[M]//文史,第25辑.北京:中华书局,1985.
- [33] 杨天宇.仪礼译注[M].上海:上海古籍出版社,2004:324.
- [34] 徐渊.从武威汉简《仪礼》再谈古今文问题[C]//“古典学的重建”出土文献与早期中国经典研究国际学术研讨会论文集.珠海,2020:303-317.
- [35] 蒋伯潜.十三经概论[M].上海:上海古籍出版社,1983:325.
- [36] 湖北省文物考古研究所,云梦县博物馆.湖北云梦睡虎地 M77 发掘简报[J].江汉考古,2008(4):31-37.
- [37] 彭浩.读云梦睡虎地 M77 汉简《葬律》[J].江汉考古,2009(4):130-134.
- [38] 礼记正义[M]//阮元校刻.十三经注疏.北京:中华书局,2009:2728.
- [39] 田天.海昏竹书“仪”类文献初论[M]//朱凤瀚主编.海昏简牍初论.北京:北京大学出版社,2021:126-133.
- [40] 李纯一,于颖.今天,如何研究礼[N].文汇报,2015-01-30(T5).

## Unearthed Bamboo Slips and the Form of “Ritual” Books Spread Before the Middle Western Han Dynasty

Yang Bo

**Abstract:** The unearthed bamboo slips provide physical evidence for the exploration of the form of “ritual” books spread before the middle of the Western Han Dynasty. Bamboo books *Ziyi*, *Zhongyong* and *Baofu* of Guo Dian, Shangbo and Haihun enabled us center on *the Book of Rites* to discover the document system of early Confucianism and the general construction process of Confucian thought. Not only *Ziyi*, *Zhongyong* and other works attributed to the so-called “seventy sons of Confucius” in traditional understanding were included, so was Haihun bamboo book *Baofu*, whose discovery proved its close relationship with Jia Yi’s *Xinshu*, and also reflected the processing form of Han Confucianism in the formation of the text of *the Book of Rites*. The chapters of *Yili* in Wuwei Han bamboo slips and *Wang Huiyin Yi* in Haihun bamboo book not only helped to understand the text form of *Yili* in the Western Han Dynasty, but also saw the chapters derived from *Yili* and similar to the “Yi” of the dynasty made by Shu Suntong. Before the middle of the Western Han Dynasty, the imbalance of the text forms of “Rites” in *Yili* and *Liji* was gradually revealed by an endless stream of bamboo slips and ancient books.

**Key words:** *the Book of Rites*; *Yili*; bamboo slips and ancient books; bamboo books of Haihun

责任编辑:涵 舍